



MEMÓRIA DE REUNIÃO

Local: DILIC/IBAMA Sede

Data: 31/03/11

Horário: 14.20

Assunto: Ampliação do Porto de São Sebastião (parecer 04/2011-COPAH)

Participantes: Lista Anexa



- A reunião iniciou debatendo os itens da conclusão do parecer nº 04/2011-COPAH. Alguns destes itens foram esclarecidos ao interessado e dispensaram quaisquer comentários.
- Quanto a LO municipal, foi informado que já solicitado o cancelamento da mesma, que portanto não está sendo renovada. O IBAMA pediu que fosse encaminhado o ofício que solicita o cancelamento.
- Quanto ao status dos recursos rodoviários, foi informado que está sendo pensada a questão de concursos e que a decisão de executar a obra já foi tomada. O Ump. comprometeu-se a unificar as informações nas complementações.
- Quanto a matriz de avaliação, o IBAMA explicou os principais pontos divergentes, pedindo maior número de informações, ilustrações e mais objetividade para ilustrar os fatos, além de maior embasamento técnico nos dados apresentados.
- Quanto a possível necessidade de estudos, o Ump. informou que não houve necessidade e que isto estava claro nas complementações.
- Com relação à realocação da área dos antigos portos 3/4, aparentemente ocorreu um retrabalho do material na área, e o IBAMA informou que ^{o uso de} quaisquer possíveis áreas internas de empreendimento (das quais não se pretende mais utilizar material proveniente de obras do contorno, túneis, etc) devem ser comunicadas ao IBAMA. (CONTINUA)


[Handwritten signatures and initials]

- Quanto à infraestrutura existente, o emp. informou que ainda há dúvidas quanto ao que ocorrerá na área, informando que as estruturas em geral são móveis

- Quanto ao transbordo de lixo, o emp. informou que atualmente ocorre em uma área licenciada pela prefeitura, parte de um aditivo a um TAC entre prefeitura, CETESB, e porto. A cetesp, segundo o emp., manifestou-se quanto ao impedimento de ocupação da área devido à contaminação, não se opondo. Também informou que encaminhava tais informações na complementação.

- Com relação a modelagem na baía de Aracá, foi informado que a baía é pequena e o que foi sugerido foi o cálculo da área na Baía ^{de Aracá} em relação aos picos de marés, planícies de maré, taxa de renovação da ~~área~~ água. Quanto a qualidade da água, há exposição da baía ao canal, o que permite a troca diária das águas e portanto não interfere na qualidade. Tais informações foram apresentadas de modo mais simplificado do que por uma modelagem (muito difícil de ser realizada nestes termos). O IBAMA concordou em dispensar a modelagem, porém indicou aspectos do EIA que ficaram duvidosos, sendo informado de que estes aspectos eram relacionados ao projeto considerando atenuar o que não ocorrerá mais. Foi discutido também a questão do aporte orgânico do córrego Mãe Izabel. Está em estágio avançado a assinatura de um TAC PI ^{instalação da ETE na área.}

- Sobre a possibilidade de criar uma planície de maré, o emp. informou que atualmente a área já se trata de uma, a afirmação é de que a área atual que não está ocupada pela laje, a tendência é que a área se consolide (ou seja, não será criada, mas sim "melhorada"). (CONTINUA) //  MAP. 

76 

- Ainda sobre a hidrodinâmica, o IBAMA pediu que as informações prestadas em reuniões sejam ampliadas, incluindo batimetria da baía de Araçá, cálculo do volume de água e consequentemente o quanto ocorre de troca.
- Quanto a nova proposta de layout sugerida no parecer, o emp. informou que pretendem preservar o fragmento mg4 de manguezal. Será alterada uma parte do desenho do projeto a fim de compensar a perda de área seca que ocorrerá (possível criação de uma dársena, etc). Foi informado também sobre a possibilidade de uma estação de tratamento de águas de esgotos ^{das embarcações} na retroárea, o que justificaria também este espaço em mar aberto.
- Manguezal: estimativa de altura por meio de diâmetros.
constantes de PAP para DAP: houve umas duas constantes no texto.
Estudo de recultamento: ficará no prog. de uso no foramento
- Quanto a fauna ameaçadas de extinção e que falta a uma atualização e indicação, se existirem.
- Quanto às espécies da família Serranidae, a característica da baía já indica mas ser seu habitat, portanto a ideia é caracterizar quais são os seus locais de pesca.
- Quanto ao berbigão, foi informado que seu uso é esporádico e que as informações constam nas complementações
- Quanto aos atunes e quilônios, propuseram localizar melhor os dados secundários e com a ampliação do escopo das pesquisas com os pescadores, sobre o assunto.
- Socioeconomia:
 - ↳ com. pesquisas: não amplia o escopo das pesquisas
 - ↳ ASA ampliada
 - ↳ IPHAN: já possuem o parecer do IPHAN (encaminhado) //

(CONTINUA) //

[Handwritten signatures and initials]

- AID de desenvolvimento: IBAMA justificou o pedido de ampliação p/ o município por questões como arrecadação, por exemplo. O emp. justificou pelo tamanho do município e de sua faixa costeira, relacionada em grande parte ao turismo e pouco com a atividade portuária. A sugestão ~~de~~ por não utilizar estas áreas (onde não há relação com os docos, com o mar-de-obra, etc). O IBAMA sugere que estes pontos sejam justificados porém que haja uma conversa com a técnica (que está de licença) responsável por esta análise, reparando inclusive a informação de que Caraguatatuba também contribui muito na dinâmica do município.

- Quanto às medidas de controle da prostituição, o emp. afirmou que, independente da pouca influência que o porto exerce nesse aspecto, foi proposta a adoção de medidas de reativação de programas de integração da população sobre o porto e consequentemente de ^{temas} aspectos sociais, como a prostituição. Além disso, trabalham para minimizar ao máximo a questão de caminhões.

- Para a disseminação de doenças, o emp. justificou que a ANVISA é que possui competência para tal temática, estando principalmente a indicar as medidas que se observem, a não propor novas.

- Apresentação de um zona de Poço, Jabaquara e Kitôva: ficou acordado de que a ideia é identificar estas áreas

- Para os programas habitacionais o emp. indicaria o que vem sendo desenvolvido. Já em relação à fiscalização de ocupações irregulares, o entendimento ^{do emp. é} de que se trata das áreas de domínio da gestão portuária, já que as demais áreas são de competência do município fiscalizar.

- Quanto ao transporte diário: o emp. informou que isto está proposto no EIA.

- Área imediata de apoio aos caminhoneiros: o emp. informou que pela perfil de ausência de filas não haveria demanda de permanência, logo, desta infraestrutura solicitada.

- Especificamente quanto ao levantamento de zooplâncton, o IBAMA informou que o item do parecer que demanda mais um levantamento em uma esta-ção mensal trata-se de demanda posterior a uma possível licença prévia.

PM
U
P
V
P
MAP.
8

- Por fim, devido à disponibilização anterior do EIA e RIMA quando
então as audiências públicas foram canceladas (vide processo
184/MA para maiores informações), a versão do EIA com as com-
plementações está anexa para não haver confusão, sendo
disponibilizado um documento de complementações à par-
te do mesmo. O RIMA, por conta de possíveis alterações de
layout, dentre outras informações, será refeito em uma nova
versão.

MOP. APTA em a t
[Handwritten signature]

[Large handwritten signature]

[Handwritten mark]



MINISTÉRIO DO MEIO AMBIENTE - MMA
INSTITUTO BRASILEIRO DO MEIO AMBIENTE E DOS RECURSOS NATURAIS RENOVÁVEIS- IBAMA
Diretoria de Licenciamento Ambiental - DILIC
Coordenação Geral de Transportes, Mineração e Obras Civas - CGTMO
Coordenação de Transportes - COTRA

SCEN - Trecho 2, Edifício Sede - Bloco A, Brasília - DF CEP: 70.818-900
Tel: (0xx) 61 3316-1392 Fax: (0xx) 61 3316-1166 - URL: <http://www.ibama.gov.br>

LISTA DE PRESENÇA

ASSUNTO: *Camp. do Portão S. Sebastião (parque nº 04/2011-COTRA)* LOCAL: IBAMA/Sede DATA: 31/03/2011

NOME	ORGÃO/SETOR	TELEFONE	E-MAIL
<i>Fabiola Muniz De Rossi</i>	<i>DILIC/IBAMA</i>	<i>(61) 3316-1756</i>	<i>FABIOLA.DEROSSI@IBAMA.GOV.BR</i>
<i>Ana Marganda M. Pedeza</i>	<i>DILIC/IBAMA</i>	<i>(61) 3316-1749</i>	<i>ana.pedeza@ibama.gov.br</i>
<i>Marcos B. Masutti</i>	<i>CPEA</i>	<i>(13) 3035-6002</i>	<i>marcos.masutti@cpaanet.com</i>
<i>Roberto TAKAHASHI</i>	<i>CPEA</i>	<i>(11) 4082-3200</i>	<i>ROBERTO.TAKAHASHI@CPANET.COM</i>
<i>IONE NOVA JEZLER</i>	<i>CPEA</i>	<i>(11) 2893-6025</i>	<i>ione@novaconsultoria.com.br</i>
<i>CASEMIRO TERCIO CARVALHO</i>	<i>CDSS</i>	<i>(11) 6166-0839</i>	<i>ctcarvalho@portoss.com.br</i>
<i>MARIANA GRACIOSA PEREIRA</i>	<i>IBAMA/DILIC</i>	<i>61 3316-1392</i>	<i>MARIANA.PEREIRA@IBAMA.GOV.BR</i>
<i>RENATO MATOS MARQUES</i>	<i>CPEA</i>	<i>(11) 4082-3200</i>	<i>RENATO.MARQUES@CPANET.COM</i>
<i>FERNANDO RANTAS CAMPELLO</i>	<i>DILIC/IBAMA</i>	<i>(61) 3316-1780</i>	<i>FERNANDO.CAMPELLO@IBAMA.GOV.BR</i>
<i>GUILHERME ANAJO RIBEIRO</i>	<i>DILIC/IBAMA</i>	<i>61-3316-1078</i>	<i>GUILHERME.RIBEIRO@IBAMA.GOV.BR</i>

Fls.: _____
Proc.: _____
Rubr.: _____