
UHE BELO MONTE – IMPLANTAÇÃO DOS PLANOS SOCIOAMBIENTAIS

4 PLANO DE ATENDIMENTO À POPULAÇÃO ATINGIDA**4.6 PROGRAMA DE ACOMPANHAMENTO SOCIAL****4.6.1 PROJETO DE ACOMPANHAMENTO E MONITORAMENTO SOCIAL DAS COMUNIDADES DO ENTORNO DA OBRA E DAS COMUNIDADES ANFITRIÃS**

RESULTADOS DA PESQUISA DE SATISFAÇÃO DOS PROJETOS DO PBA 2018

Código Cliente		Código WorleyParsons 309011-00184-4.6.1-GER-RT-003	Revisão 0	Páginas
Elaborado MYK	Verificado MYK	Aprovado Coordenador MYK		Data 14/01/2019



RELATÓRIO TÉCNICO – RT

Superintendência do Meio Socioeconômico – SSE

Altamira – Pará

RESULTADOS DA PESQUISA DE SATISFAÇÃO DOS PROJETOS DO PBA 2018

UHE BELO MONTE

EMPRESA
NORTE ENERGIA SA



JANEIRO/2019

QUADRO DE CONTROLE DE REVISÕES

REV.	DATA	HISTÓRICO	NOME DO TÉCNICO	FUNÇÃO	EMPRESA
00	21/12/2017	Versão Inicial	Mário Kikuchi	Coordenador de socioeconomia	WorleyParsons

SUMÁRIO

1. APRESENTAÇÃO	3
2. METODOLOGIA	4
3. RESULTADOS.....	5
3.1 PROJETO DE APOIO À PEQUENA PRODUÇÃO E À AGRICULTURA FAMILIAR (4.2.1.).....	5
3.2 PROJETO DE REPARAÇÃO RURAL (4.1.5).....	10
3.3 PROGRAMA DE INTERAÇÃO SOCIAL E COMUNICAÇÃO (7.2).....	14
3.4 PROGRAMA DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL DE BELO MONTE (7.3).....	18
3.5 PROJETO DE ATENDIMENTO SOCIAL E PSICOLÓGICO DA POPULAÇÃO ATINGIDA (4.6.2)	22
3.6 PROJETO DE REPARAÇÃO URBANA (4.4.4)	25

1. APRESENTAÇÃO

O presente Relatório Técnico apresenta os resultados da 5ª campanha da Pesquisa de Satisfação realizada em 2018, ao longo da 12ª Campanha Semestral do Projeto 4.6.1 junto ao seu público alvo. Foram entrevistadas as famílias beneficiárias de seis Programas ou Projetos componentes do PBA:

1. Projeto de apoio à pequena produção e à agricultura familiar (4.2.1.);
2. Projeto de reparação rural (4.1.5);
3. Programa de interação social e comunicação (7.2);
4. Programa de educação ambiental de Belo Monte (7.3);
5. Projeto de atendimento social e psicológico da população Atingida (4.6.2);
6. Projeto de Reparação Urbana (4.4.4)

Cada família beneficiária de seu Programa ou Projeto do PBA respondeu a um Formulário específico no qual se manifestou em relação à sua avaliação em relação às ações dos Programas/Projetos. Em alguns casos, como o Programa de Interação Social e Comunicação (7.2), as pesquisas se limitaram ao público alvo do Projeto 4.6.1 moradores na Volta Grande do Xingu, visto que as ações do Programa se voltaram àquela região. Já o Programa de Educação Ambiental (7.3) se voltou aos moradores dos RUCs que fazem parte do público do Projeto 4.6.1.

2. METODOLOGIA

A metodologia utilizada na Pesquisa de Satisfação teve como pressupostos:

- A aplicação de Formulários específicos para cada Programa ou Projeto do PBA avaliado;
- A aplicação para a totalidade do público alvo do Projeto 4.6.1 beneficiada pelo Programa ou Projeto do PBA;
- Como há casos de famílias que compõem o público alvo do Projeto 4.6.1, beneficiado ou participante de mais de um Programa ou Projeto do PBA, o entrevistado pode ter respondido a um ou mais Formulário específico;
- As entrevistas foram realizadas com um informante qualificado em cada família beneficiária do Programa ou Projeto avaliado;
- A tabulação e a análise das respostas são separadas para cada Programa ou Projeto avaliado, não se agregando as respostas.

resultados

A seguir se apresentam os resultados para cada Programa ou Projeto avaliado.

2.1 PROJETO DE APOIO À PEQUENA PRODUÇÃO E À AGRICULTURA FAMILIAR (4.2.1.)

O Projeto 4.2.1 (ATES) foi reestruturado em 2016 e suas ações são realizadas em conjunto com a Reparação Rural, quando as famílias são beneficiárias de ambos os projetos simultaneamente. Assim, para a avaliação dos Projetos, ambos devem continuar a ser considerados separadamente, uma vez que há ações que ainda são específicas e, assim, os resultados são diferenciados, bem como há famílias beneficiárias de apenas um dos Projetos.

O total de famílias público alvo que constam na Listagem da ATES e são monitoradas pelo Projeto 4.6.1 é de 76, sendo que 70 (92,1%) afirmaram que receberam visitas técnicas em suas propriedades e 7,9% das famílias (6) declararam não ter recebido visita da ATES (**Quadro 4.6.1-1**). Isso pode ocorrer pelo fato de que alguns entrevistados não relacionam a assistência recebida ao Projeto avaliado, por mais que o pesquisador se esforce em clarificar a questão. Ressalte-se que, conforme consta no Relatório anterior, para esta Pesquisa de Satisfação ocorreu uma reunião de interface com a equipe de ATES e foi recebida a listagem de famílias a serem entrevistadas.

Dentre as famílias beneficiárias, a maioria declarou estar “muito satisfeita” (10,0%) ou “satisfeita” (51,4%) em relação às visitas técnicas. Portanto, as avaliações positivas chegam a 61,4% das respostas. Contrariamente, os que declararam estar “pouco satisfeitos” (27,1%) e “insatisfeitos” (11,4%) chegam a 38,5% das respostas (**Quadro 4.6.1-2 e Figura 4.6.1-1**).

Quanto à avaliação das visitas técnicas de ATES, dentre as avaliações mais positivas podem ser destacadas que “os técnicos são educados/atenciosos” (100,0%), “os técnicos são atenciosos e cuidadosos” (97,1%), “as orientações são claras e fáceis de entender” (91,4%), “disponibilidade dos técnicos em ajudar” (92,9%), “trouxo conhecimento/qualificação” (85,7%), “trouxo resultados para a produção” (75,7%), “gerou renda para a família” (72,9%). Há ainda a seguinte avaliação em relação às demais alternativas: “resolveu a necessidade da família” (70,0%) e “as capacitações duram tempo suficiente” (68,6%). Os únicos aspectos que os entrevistados gostariam que melhorasse parece se relacionar à quantidade de visitas, como “as visitas dos técnicos são frequentes” e “rapidez na solução dos problemas”, ambas com 44,3% e 42,9%, respectivamente, ou respostas parecidas como “a quantidade de visitas dos técnicos é suficiente” (45,7%) (**Quadro 4.6.1-3**).

Em relação à participação dos beneficiários de ATES em cursos ou capacitações, viabilizados pelos técnicos do Projeto nos últimos 12 meses, 25,7% declararam ter

participado de alguma atividade, sendo que 37,1% declararam ter participado de alguma capacitação há mais de 12 meses (**Quadros 4.6.1-4 e 4.6.1-5**).

Quadro 4.6.1 - 1 – Quantidade de Famílias em atendimento pela Assistência Técnica (ATES), segundo visitas técnicas recebidas – 5ª Campanha¹

Famílias em atendimento visitadas pela ATES	Abs.	%
SIM	70	92,1%
NÃO	6	7,9%
Total	76	100,0%

Fonte: Norte Energia/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 2 – Avaliação das famílias beneficiárias da Assistência Técnica (ATES) em atendimento em relação às visitas técnicas recebidas – 5ª Campanha¹

Avaliação de famílias em atendimento em relação às visitas técnicas da ATES	Abs.	%
1. Muito satisfeito	7	10,0%
2. Satisfeito	36	51,4%
3. Pouco satisfeito	19	27,1%
4. Insatisfeito	8	11,4%
Total	70	100,0%

Fonte: Norte Energia/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

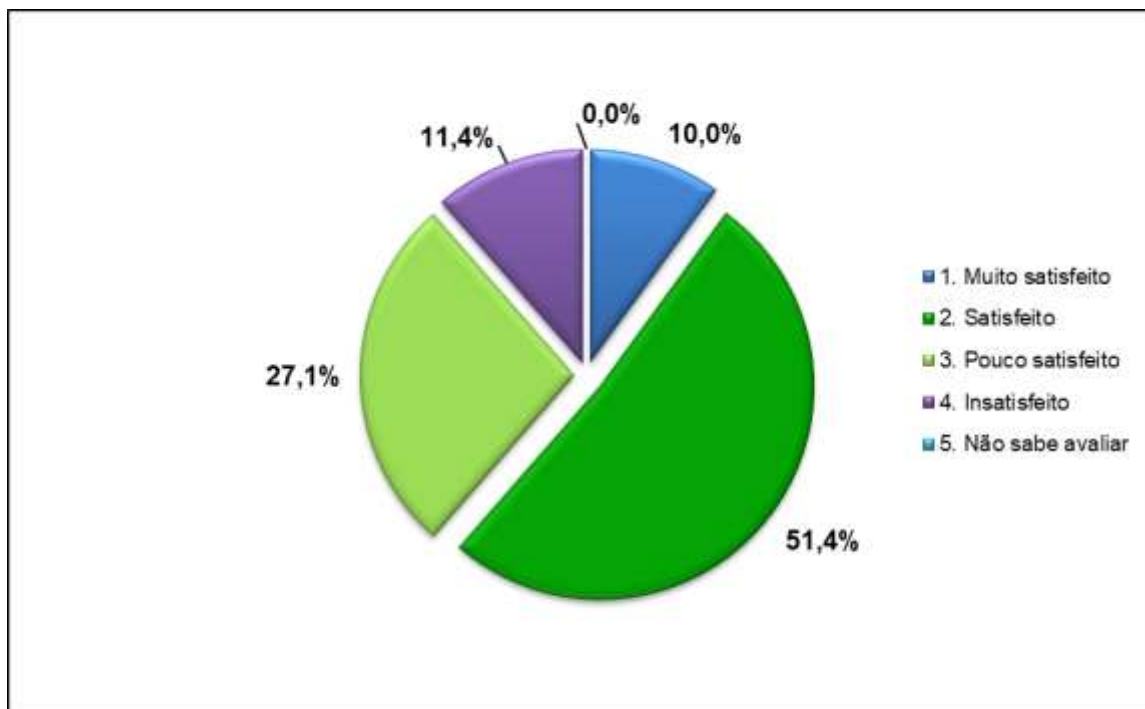


Figura 4.6.1 – 1 – Avaliação das famílias beneficiárias da Assistência Técnica (ATES) em atendimento em relação às visitas técnicas recebidas – 5ª Campanha (2º semestre de 2018)¹

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 3 – Motivos da avaliação das famílias beneficiárias da Assistência Técnica (ATES) em atendimento em relação às visitas técnicas recebidas – 5ª Campanha¹

Motivos da avaliação de famílias em atendimento em relação às visitas técnicas da ATES	SIM		NÃO		TOTAL	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1. Trouxe conhecimento / qualificação	60	85,7%	10	14,3%	70	100,0%
2. A disponibilidade dos técnicos em ajudar / informar	65	92,9%	5	7,1%	70	100,0%
3. Os técnicos são educados	70	100,0%	0	0,0%	70	100,0%
4. As visitas são frequentes / os técnicos não demoram em retornar	31	44,3%	39	55,7%	70	100,0%
5. O trabalho dos técnicos trouxe resultados práticos	54	77,1%	16	22,9%	70	100,0%
6. Resolveu a necessidade da família	49	70,0%	21	30,0%	70	100,0%
7. Gerou renda para a família	51	72,9%	19	27,1%	70	100,0%

8. Trouxe resultados para a produção	53	75,7%	17	24,3%	70	100,0%
9. Rapidez na solução dos problemas	30	42,9%	40	57,1%	70	100,0%
10. A quantidade de visitas dos técnicos é suficiente	32	45,7%	38	54,3%	70	100,0%
11. As orientações são suficientes	37	52,9%	33	47,1%	70	100,0%
12. Os técnicos são atenciosos e cuidadosos	68	97,1%	2	2,9%	70	100,0%
13. As orientações são claras e fáceis de entender	64	91,4%	6	8,6%	70	100,0%
14. As capacitações duram tempo suficiente para o esclarecimento do tema	48	68,6%	22	31,4%	70	100,0%
15. Outro	3	4,3%	67	95,7%	70	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 4 – Quantidade de Famílias beneficiárias da Assistência Técnica (ATES) em atendimento, segundo participação em cursos/capacitações, viabilizados pelos técnicos, nos últimos 12 meses – 5ª Campanha¹

Famílias em atendimento que participaram de cursos/capacitações viabilizados pelos técnicos da ATES - últimos 12 meses	Abs.	%
SIM	18	25,7%
NÃO	52	74,3%
Total	70	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 – 5 – Quantidade de Famílias beneficiárias da Assistência Técnica (ATES) em atendimento, segundo participação em cursos/capacitações, viabilizados pelos técnicos, há mais de 12 meses – 5ª Campanha¹

Famílias em atendimento que participaram de cursos/capacitações viabilizados pelos técnicos da ATES - mais de 12 meses	Abs.	%
SIM	26	37,1%
NÃO	44	62,9%
Total	70	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

2.2 PROJETO DE REPARAÇÃO RURAL (4.1.5)

Como destacado no Projeto 4.2.1, o público alvo de Reparação Rural é o de famílias beneficiárias de um dos três projetos, a saber, de criação de galinha caipira; projeto de roças em 1 hectare; criação de peixes. Assim, mesmo que muitos também sejam beneficiários de ATES, nem todos o são em ambos os Projetos.

Assim, quanto às famílias público alvo da Reparação Rural e monitoradas pelo Projeto 4.6.1, o total é de 72, sendo que, destas, 68 (94,4%) declararam que participam do Projeto e 5,6% das famílias (4) declararam não participar (**Quadro 4.6.1-6**). Tal como ocorreu com o público de ATES isso pode ser resultado do fato de que alguns entrevistados não relacionam projeto desenvolvido na propriedade ao Projeto de Reparação, por mais que o pesquisador se esforce em clarificar a questão. Saliente-se, no entanto, que a listagem de famílias entrevistadas é proveniente da própria Reparação Rural.

Dentre as 68 famílias que declararam ser beneficiárias de algum projeto de reparação rural, o maior percentual desenvolve “criação de peixe” (56,2%), seguido pela “criação de galinha caipira” (28,8%) e pela “roça consorciada” (15,1%) (**Quadros 4.6.1-7**). Ressalte-se que vários entrevistados afirmaram que foram beneficiados com mais de um projeto e, por conta de tal fato, o total de respostas chega a 73 para as 68 famílias que responderam a questão. Nesse caso, possivelmente há certa confusão entre os beneficiários de projetos, considerando que sejam de Reparação.

Quanto à satisfação com os projetos desenvolvidos, a grande maioria declarou estar “muito satisfeito” (13,2%) e “satisfeita” (55,9%), perfazendo 69,1% de respostas positivas, ao passo que 13,2% declararam-se “pouco satisfeito” e 17,6% “insatisfeito” (**Quadro 4.6.1-8 e Figura 4.6.1-2**).

Dentre os principais motivos para tal avaliação, destacam-se: “os técnicos são atenciosos” (97,1%), “orientações claras e fáceis de entender” (95,6%), e “os técnicos são educados”, com 94,1%. Mas há também boa avaliação em relação à “disponibilidade dos técnicos em ajudar” (88,2%), “melhorou o relacionamento com vizinhos/comunidade”, com 85,3%. Um pouco abaixo encontram-se “trouxo resultados” (77,9%), “as capacitações duram tempo suficiente” (75,0%) e “as orientações são suficientes” (70,1%). O que poderia melhorar seriam “gerou renda” (57,4%) e a “rapidez na solução de problemas do projeto” (54,4%) (**Quadro 4.6.1-9**). Por fim, a maioria (63,2%) das famílias em atendimento participou de atividades comunitárias promovidas pelo Projeto (**Quadro 4.6.1-10**).

Quadro 4.6.1 - 6 – Quantidade de Famílias beneficiárias da Reparação Rural em atendimento, segundo declaração de participação no projeto – 5ª Campanha¹

Famílias em atendimento segundo declaração de participação da Reparação Rural	Abs.	%
SIM	68	94,4%
NÃO	4	5,6%
Total	72	100,0%

Fonte: Norte Energia/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 7 – Quantidade de Famílias beneficiárias da Reparação Rural em atendimento, segundo projeto escolhido para implantar – 5ª Campanha¹

Projetos da Reparação Rural de famílias em atendimento	Abs.¹	%
1. Criação de galinha caipira	21	28,8%
2. Projeto de Roças em 1 hectare ²	11	15,1%
3. Criação de peixes (piscicultura) ²	41	56,2%
Total	73	100,0%

Fonte: Norte Energia/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

2. Há 5 famílias que escolheram dois projetos, o Projeto de Roças em 1 ha e o Projeto de Criação de peixes (piscicultura).

Quadro 4.6.1 - 8 – Avaliação das famílias beneficiárias da Reparação Rural em atendimento em relação ao projeto implantado na propriedade – 5ª Campanha¹

Avaliação de famílias em atendimento em relação ao projeto de Reparação Rural implantado na propriedade	Abs.	%
1. Muito satisfeito	9	13,2%
2. Satisfeito	38	55,9%
3. Pouco satisfeito	9	13,2%
4. Insatisfeito	12	17,6%

Total	68	100,0%
--------------	-----------	---------------

Fonte: Norte Energia/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

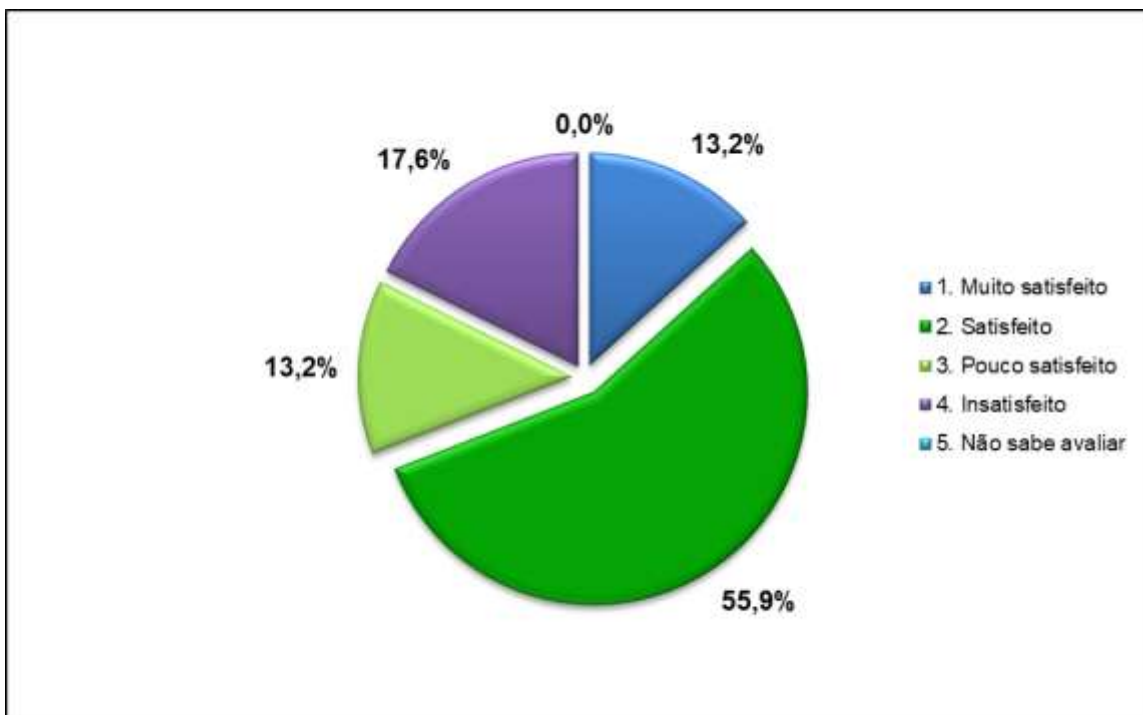


Figura 4.6.1 - 2 – Avaliação das famílias beneficiárias da Reparação Rural em atendimento em relação ao projeto implantado na propriedade – 5ª Campanha (2º semestre de 2018)¹

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 9 – Motivos da avaliação das famílias beneficiárias da Reparação Rural em atendimento em relação ao projeto implantado na propriedade – 5ª Campanha¹

Motivos da avaliação de famílias em atendimento em relação ao projeto de Reparação Rural implantado na propriedade	SIM		NÃO		TOTAL	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1. Gerou renda para a família	39	57,4%	29	42,6%	68	100,0%
2. A disponibilidade dos técnicos em ajudar / informar	60	88,2%	8	11,8%	68	100,0%
3. Os técnicos são educados	64	94,1%	4	5,9%	68	100,0%
4. As visitas são frequentes / os técnicos não demoram em retornar	46	67,6%	22	32,4%	68	100,0%
5. Trouxe conhecimento técnico	56	82,4%	12	17,6%	68	100,0%

6. Melhorou o relacionamento com os vizinhos / comunidade	58	85,3%	10	14,7%	68	100,0%
7. Trouxe resultados	53	77,9%	15	22,1%	68	100,0%
8. Rapidez na solução dos problemas com o Projeto	37	54,4%	31	45,6%	68	100,0%
9. A quantidade de visitas dos técnicos é suficiente	42	61,8%	26	38,2%	68	100,0%
10. As orientações são suficientes	47	70,1%	21	30,9%	68	100,0%
11. Os técnicos são atenciosos e cuidadosos	66	97,1%	2	2,9%	68	100,0%
12. As orientações são claras e fáceis de entender	65	95,6%	3	4,4%	68	100,0%
13. As capacitações duram tempo suficiente para o esclarecimento do tema	51	75,0%	17	25,0%	68	100,0%
14. Outro	4	5,9%	64	94,1%	68	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 10 – Quantidade de Famílias beneficiárias da Reparação Rural em atendimento, segundo participação em atividades comunitárias promovidas pelos técnicos que implantaram o projeto – 5ª Campanha¹

Famílias em atendimento que participaram de atividades comunitárias promovidas pelos técnicos da Reparação Rural	Abs.	%
SIM	43	63,2%
NÃO	25	36,8%
Total	68	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

2.3 PROGRAMA DE INTERAÇÃO SOCIAL E COMUNICAÇÃO (7.2)

Dentre as 148 famílias beneficiárias do Programa de Interação Social e Comunicação, que fazem parte do público alvo do Projeto 4.6.1, a maioria (69,6%) já participou de alguma atividade de comunicação social, desenvolvida pelo Programa 7.2 (**Quadro 4.6.1-11**). Dentre as atividades de Comunicação Social realizadas, a “reunião comunitária” foi a que teve maior participação (88,3%), seguida pelas “palestras de esclarecimento” (84,5%) e pelas “conversas ou rodas de conversa” (67,0%) (**Quadro 4.6.1-12**).

Do total que já participou de alguma atividade, 60,2% declararam estar “satisfeitos” com o Programa, havendo ainda 8,7% “muito satisfeitos”, havendo 25,2% “pouco satisfeitos”, 2,9% de “insatisfeitos” e 2,9% “não sabem avaliar” o Programa (**Quadro 4.6.1-13 e Figura 4.6.1-3**).

Dentre as avaliações acerca do Programa de Comunicação o maior percentual positivo se refere ao fato de que “os técnicos são educados/atenciosos” (98,0%), e a “disponibilidade dos técnicos em ajudar/informar” (91,0%). Na sequência vem “trouxe conhecimento” (86,6%), “as informações são claras e fáceis de entender” (85,0%). Há ainda avaliações quanto a “quantidade de visitas suficientes” (69,0%), “trouxe resultados positivos” (64,0%) e “as informações são suficientes” (64,0%) (**Quadro 4.6.1-14**).

Dentre o percentual de famílias do público alvo do Projeto 4.6.1 que declararam não ter recebido visitas dos agentes de comunicação (que pode ocorrer quando o domicílio está vazio no momento das mobilizações porta a porta), 60,0% declararam que tomaram conhecimento das atividades de comunicação por meio de vizinhos/amigos”. Em seguida surge porque “ouviram na rádio um comunicado” (30,0%) ou “tomaram conhecimento em uma reunião anterior” (25,0%). Aqueles que “ouviram o comunicado na rádio poste foi de apenas 7,5% (**Quadro 4.6.1-15**).

Quadro 4.6.1 - 11 – Quantidade de Famílias beneficiárias da Comunicação Social, segundo participação em alguma atividade – 5ª Campanha¹

Famílias participantes de alguma atividade de Comunicação Social	Abs.	%
SIM	103	69,6%
NÃO	45	30,4%
Total	148	100%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 12 – Quantidade de Famílias beneficiárias da Comunicação Social, segundo participação nas atividades realizadas – 5ª Campanha¹

Atividades de Comunicação Social	SIM		NÃO		TOTAL	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1. Reunião comunitária	91	88,3%	12	11,7%	103	100,0%
2. Palestras de esclarecimentos	87	84,5%	16	15,5%	103	100,0%
3. Conversas / Roda de conversas	69	67,0%	34	33,0%	103	100,0%
4. Outro	2	1,9%	101	98,1%	103	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 13 – Avaliação das famílias beneficiárias da Comunicação Social em relação às atividades realizadas – 5ª Campanha¹

Avaliação em relação às atividades realizadas pela Comunicação Social	Abs.	%
1. Muito satisfeito	9	8,7%
2. Satisfeito	62	60,2%
3. Pouco satisfeito	26	25,2%
4. Insatisfeito	3	2,9%
5. Não sabe avaliar	3	2,9%
Total	103	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

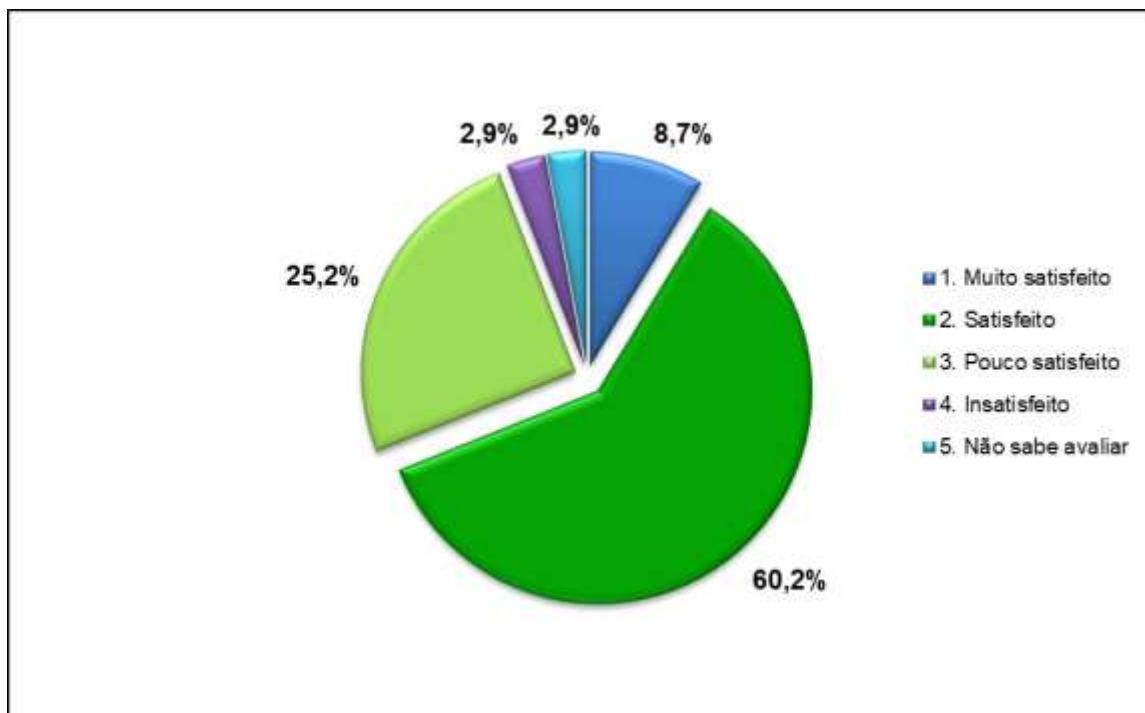


Figura 4.6.1 - 3 – Avaliação das famílias beneficiárias da Comunicação Social em relação às atividades realizadas – 5ª Campanha¹

Fonte: WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 14 – Motivos da avaliação das famílias beneficiárias da Comunicação Social em relação às atividades realizadas – 5ª Campanha¹

Motivos da avaliação em relação às atividades realizadas pela Comunicação Social	SIM		NÃO		TOTAL	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1. Trouxe informações	87	86,6%	13	13,0%	100	100,0%
2. A disponibilidade dos técnicos em ajudar / informar	91	91,0%	9	9,0%	100	100,0%
3. Os técnicos são educados / atenciosos	98	98,0%	2	2,0%	100	100,0%
4. As informações são claras e fáceis de entender	85	85,0%	15	15,0%	100	100,0%
5. Trouxe resultados positivos	64	64,0%	36	36,0%	100	100,0%
6. As visitas dos técnicos são suficientes	69	69,0%	31	31,0%	100	100,0%
7. As informações passadas são suficientes	64	64,0%	36	36,0%	100	100,0%
8. Outro	1	1,0%	99	99,0%	100	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 15 – Meios pelos quais as famílias beneficiárias da Comunicação Social, que não receberam visita dos técnicos, ficaram sabendo das atividades realizadas – 5ª Campanha¹

Meios de informação das atividades para famílias que não receberam visita	SIM		NÃO		TOTAL	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1. Ouviu no rádio um comunicado	12	30,0%	28	70,0%	40	100,0%
2. Ouviu na rádio poste um comunicado	3	7,5%	37	92,5%	40	100,0%
3. Tomou conhecimento por um vizinho/amigo/conhecido	24	60,0%	16	40,0%	40	100,0%
4. Tomou conhecimento numa reunião anterior	10	25,0%	30	75,0%	40	100,0%
5. Outro	2	5,0%	38	95,0%	40	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

2.4 PROGRAMA DE EDUCAÇÃO AMBIENTAL DE BELO MONTE (7.3)

O Programa de Educação Ambiental (7.3) foi pesquisado pelo Projeto 4.6.1 junto aos moradores dos RUCs que fazem parte de seu público alvo. Saliente-se que, nos RUCs, as ações propriamente ditas são executadas pelo Centro Regional de Educação Ambiental do Xingu (CREAX), com a coordenação técnica do Programa 7.3. Como resultado positivo, trata-se do Programa/Projeto avaliado no qual praticamente a totalidade (98,8%) das famílias entrevistadas declararam que participaram de alguma ação desenvolvida pelo Programa a partir da visita porta a porta dos agentes de educação ambiental (**Quadro 4.6.1-16**). Pelas cifras, pode-se inferir que as visitas dos agentes estimulam àqueles que desejam participar de atividades, ou seja, mesmo que a maioria não participe, isso se deve ao livre arbítrio de não desejar ou não poder participar de atividades de educação ambiental, pelas mais variadas razões pessoais. Encontram-se nessa situação a maioria das famílias entrevistadas, que declararam ainda não ter participado de atividades do Programa, mesmo tendo recebido as visitas (**Quadro 4.6.1-17**).

Dentre as famílias que participaram das ações, 65,4% declararam: “palestras de saneamento básico”, outras 34,0% de “oficinas (garrafas PET, sabão)”, e 29,9% de “visitas de mobilização ou orientação” (**Quadro 4.6.1-18**). Já em relação ao nível de satisfação em relação às ações do Programa 7.3, declararam-se “satisfeitos”, 59,2%, havendo ainda 26,7% “muito satisfeitos”. Uma minoria declarou “pouco satisfeito” (4,7%), apenas 1,5% afirmou estar “insatisfeito”, e outros 7,9% “não sabem avaliar” (**Quadro 4.6.1-21 e Figura 4.6.1-4**).

Dentre os motivos pelos quais declararam suas avaliações, não há respostas negativas, isto é, todas as alternativas são próximas ou superaram os 70% de avaliação positiva, sendo que muitos itens se encontram acima de 90%. Dentre os motivos podem-se mencionar: “os técnicos são educados/atenciosos” (99,4%), “as informações são claras” (97,1%), “disponibilidade dos técnicos em ajudar/informar” (97,8%), “trouxe conhecimento” (96,5%), “as orientações são suficientes” (89,9%), “trouxe resultados positivos para a comunidade” (83,8%), e “resolveu problemas da comunidade” (69,1%) (**Quadro 4.6.1-22**).

Quadro 4.6.1 - 16 – Quantidade de Famílias beneficiárias da Educação Ambiental que participaram de alguma ação no bairro, segundo visita dos agentes do CREAX/NUCLEAX – 5ª Campanha¹

Famílias que receberam visita dos agentes do CREAX/NUCLEAX	Participaram de alguma ação de Educação Ambiental	
	Abs.	%
SIM	337	98,8%
NÃO	4	1,2%
Total	341	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 17 – Quantidade de Famílias beneficiárias da Educação Ambiental que não participaram de ações no bairro, segundo visita dos agentes do CREAX/NUCLEAX – 5ª Campanha¹

Famílias que receberam visita dos agentes do CREAX/NUCLEAX	NÃO participaram de ações de Educação Ambiental	
	Abs.	%
SIM	880	55,9%
NÃO	694	44,1%
Total	1.574	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 18 – Avaliação das famílias beneficiárias da Educação Ambiental que participaram de alguma atividade, em relação às ações realizadas no bairro – 5ª Campanha¹

Ações da Educação Ambiental	SIM		NÃO		TOTAL	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1. Oficinas (garrafas pet, sabão)	116	34,0%	225	66,0%	341	100,0%
2. Palestras (saneamento básico)	223	65,4%	118	34,6%	341	100,0%
3. Visitas de mobilização e orientação	102	29,9%	239	70,1%	341	100,0%
4. Outro	50	14,7%	291	85,3%	341	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 19 – Avaliação das famílias beneficiárias da Educação Ambiental que participaram de alguma atividade, em relação às ações realizadas no bairro – 5ª Campanha¹

Avaliação em relação às ações de Educação Ambiental realizadas no bairro	Abs.	%
1. Muito satisfeito	91	26,7%
2. Satisfeito	202	59,2%
3. Pouco satisfeito	16	4,7%
4. Insatisfeito	5	1,5%
5. Não sabe avaliar	27	7,9%
Total	341	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

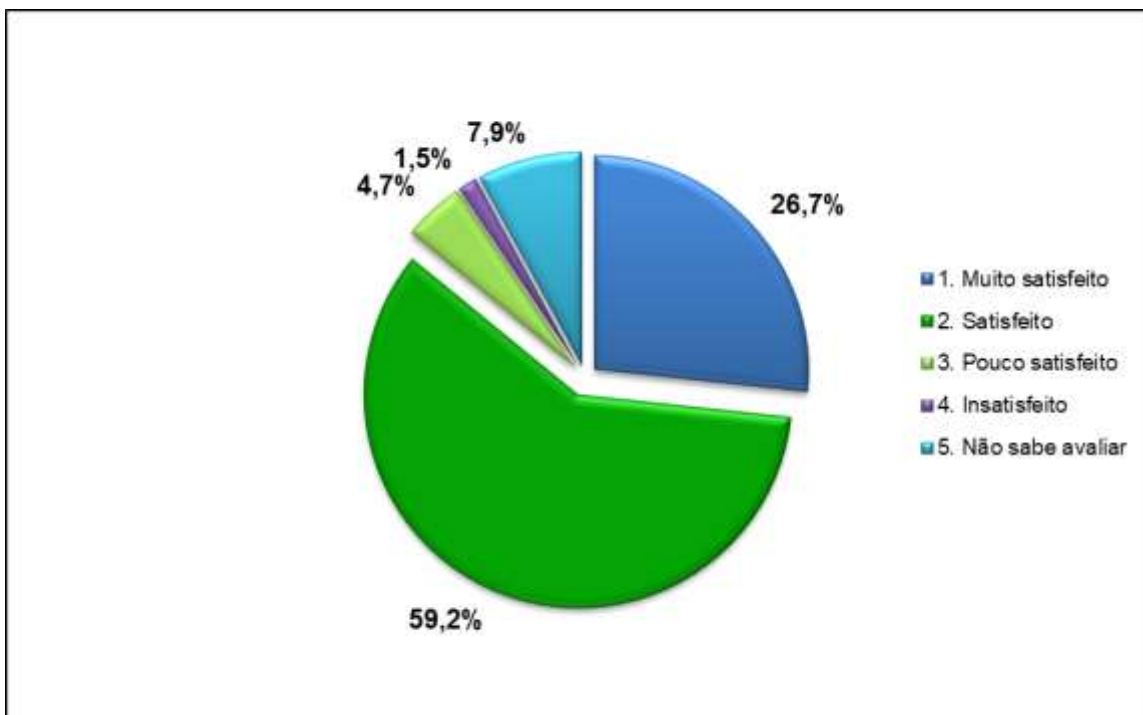


Figura 4.6.1 - 4 – Avaliação das famílias beneficiárias da Educação Ambiental que participaram de alguma atividade, em relação às ações realizadas no bairro – 5ª Campanha¹

Fonte: WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 20 – Motivos da avaliação das famílias beneficiárias da Educação Ambiental que participaram de alguma atividade, em relação às ações realizadas no bairro – 5ª Campanha¹

Motivos da avaliação em relação às ações realizadas pelo projeto de Educação Ambiental	SIM		NÃO		TOTAL	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1. Trouxe conhecimentos	303	96,5%	11	3,5%	314	100,0%
2. A disponibilidade dos técnicos em ajudar / informar	307	97,8%	7	2,2%	314	100,0%
3. Os técnicos são educados / atenciosos	312	99,4%	2	0,6%	314	100,0%
4. As informações são claras e fáceis de entender	305	97,1%	9	2,9%	314	100,0%
5. Resolveu problemas da comunidade	217	69,1%	97	30,9%	314	100,0%
6. Trouxe resultados positivos para a comunidade	263	83,8%	51	16,2%	314	100,0%
7. As orientações são suficientes	282	89,8%	32	10,2%	314	100,0%
8. Outro	1	0,3%	313	99,7%	314	100,0%

Fonte: Norte Energia, WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

2.5 PROJETO DE ATENDIMENTO SOCIAL E PSICOLÓGICO DA POPULAÇÃO ATINGIDA (4.6.2)

O Projeto 4.6.2 foi pesquisado junto ao público do Projeto 4.6.1 que são atendidos pelos Serviços Conveniados de Altamira e Vitória do Xingu. Nem toda família é atendida pelo Projeto 4.6.2, mas somente aquelas identificadas como em situação de vulnerabilidade ou com agravos sociais. Dessa forma, 80,1% declararam ter recebido visitas da equipe multidisciplinar dos Serviços Conveniados (**Quadro 4.6.1-21**) e, destas, 57,4% declararam estar “satisfeitos” com as atividades, outros 24,5% estão “muito satisfeitos”. Assim, 81,9% manifestaram avaliação positiva do Projeto. Há ainda 8,6% “pouco satisfeitos”, 2,1% “insatisfeitos” e 7,4% “não sabem avaliar” (**Quadro 4.6.1-22 e Figura 4.6.1-5**).

Dentre os principais motivos para a avaliação, os percentuais mais positivos se referem ao fato de que “os técnicos são educados/atenciosos” (98,8%), “disponibilidade dos técnicos em ajudar/informar” (97,2%), “as informações são claras” (97,1%) e “informações/encaminhamentos importantes” (95,5%). Seguem-se a “rapidez na solução/encaminhamento do problema” (71,1%) e “resolveu o problema” (69,1%) (**Quadro 4.6.1-23**).

Quadro 4.6.1 - 21 – Quantidade de Famílias beneficiárias do Atendimento Social, segundo visitas recebidas da equipe para obter algum apoio assistencial – 5ª Campanha¹

Famílias visitadas pelo Atendimento Social	Abs.	%
SIM	699	80,1%
NÃO	174	19,9%
Total	873	100%

Fonte: WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 22 – Avaliação das famílias beneficiárias do Atendimento Social em relação à assistência ou apoio dado pela assistente social/ pedagoga/ psicóloga – 5ª Campanha¹

Avaliação em relação à assistência ou apoio do Atendimento Social	Abs.	%
1. Muito satisfeito	171	24,5%
2. Satisfeito	401	57,4%
3. Pouco satisfeito	60	8,6%

4. Insatisfeito	15	2,1%
5. Não sabe avaliar	52	7,4%
Total	699	100%

Fonte: WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

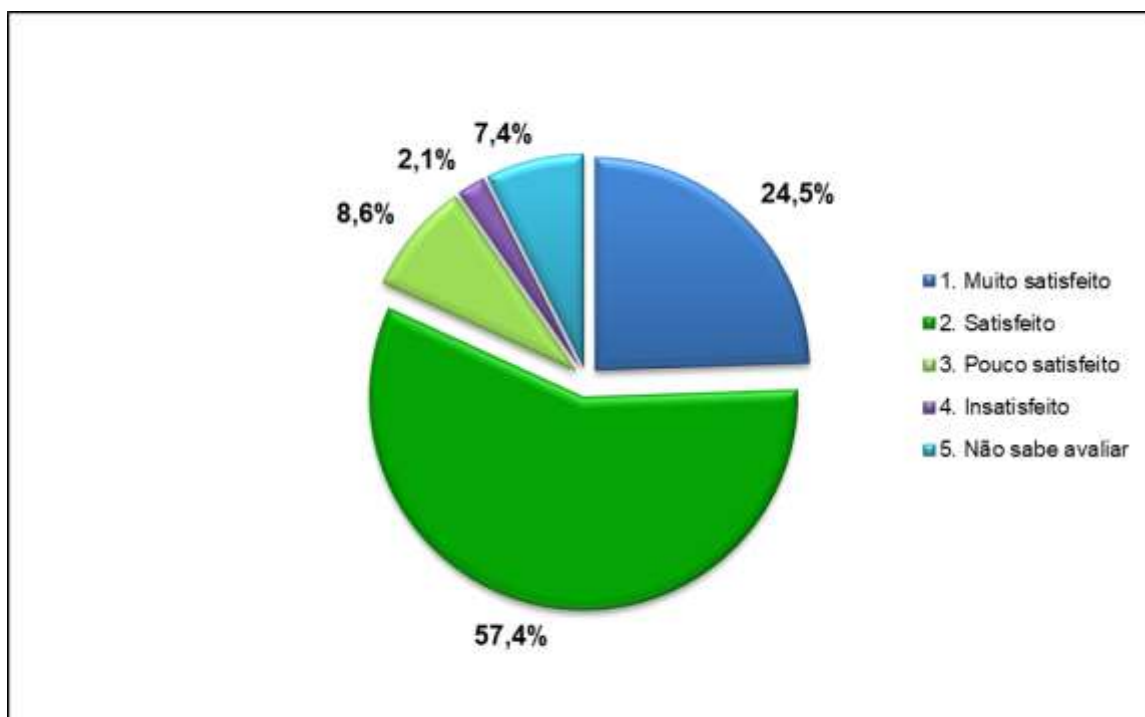


Figura 4.6.1 - 5 – Avaliação das famílias beneficiárias do Atendimento Social em relação à assistência ou apoio dado pela assistente social/ pedagoga/ psicóloga – 5ª Campanha¹

Fonte: WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 23 – Motivos da avaliação das famílias beneficiárias do Atendimento Social em relação à assistência ou apoio dado pela assistente social/ pedagoga/ psicóloga – 5ª Campanha¹

Motivos da avaliação em relação à assistência ou apoio do Atendimento Social	SIM		NÃO		TOTAL	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1. Informações / encaminhamentos importantes	618	95,5%	29	4,5%	647	100,0%
2. A disponibilidade dos técnicos em ajudar / informar	629	97,2%	18	2,8%	647	100,0%
3. Os técnicos são educados / atenciosos	639	98,8%	8	1,2%	647	100,0%
4. As informações são claras e fáceis de entender	628	97,1%	19	2,9%	647	100,0%

5. Resolveu o problema	447	69,1%	200	30,9%	647	100,0%
6. Rapidez na solução / encaminhamento do problema	460	71,1%	187	28,9%	647	100,0%
7. Outro	6	0,9%	641	99,1%	647	100,0%

Fonte: WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

2.6 PROJETO DE REPARAÇÃO URBANA (4.4.4)

O Projeto de Reparação Urbana é voltado ao público dos RUCs e, dessa forma, o Projeto 4.6.1 recebeu uma listagem da executora do Projeto de Reparação a fim de entrevistar os participantes das ações desenvolvidas. Dessa forma, da lista de 58 nomes, 26 (34,2%) afirmaram ter participado dos projetos desenvolvidos pela Reparação Urbana nos RUCs, e 50 (65,8%) declararam não ter participado de projetos (**Quadro 4.6.1-24**).

Dentre aqueles 26 que participaram de projetos, 57,7% declararam estar “satisfeitos” com as atividades e outros 26,9% estão “muito satisfeitos”. Há ainda 3,8% “pouco satisfeitos”, 7,7% “insatisfeitos” e 3,8% “não sabem avaliar” (**Quadro 4.6.1-25 e Figura 4.6.1-6**).

Dentre os principais motivos para a avaliação, os percentuais mais positivos se referem ao fato de que “os técnicos são educados” (96,0%), “disponibilidade dos técnicos em ajudar/informar”, “os técnicos são atenciosos” e “as informações são claras”, os três com 90,5%. Seguem-se “trouxer conhecimento técnico” e “melhorou o relacionamento com os vizinhos/comunidade” com 88,0%, e “Trouxe resultados” e “rapidez na solução de problemas com o projeto” com 68,0%. Os itens que poderiam melhorar seriam a “duração das capacitações” (48,0%), as “visitas suficientes” (44,0%) e a “geração de renda” (40,0%) (**Quadro 4.6.1-26**).

Quadro 4.6.1 - 24 – Quantidade de Famílias beneficiárias da Reparação Urbana, segundo participação nos projetos desenvolvidos nos Reassentamentos Urbanos Coletivos - RUCs – 5ª Campanha¹

Famílias participantes da Reparação Urbana	Abs.	%
SIM	26	34,2%
NÃO	50	65,8%
Total	76	100%

Fonte: WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 25 – Avaliação das famílias beneficiárias da Reparação Urbana em relação aos projetos desenvolvidos nos Reassentamentos Urbanos Coletivos - RUCs – 5ª Campanha¹

Avaliação em relação aos projetos desenvolvidos pela Reparação Urbana	Abs.	%
1. Muito satisfeito	7	26,9%
2. Satisfeito	15	57,7%

3. Pouco satisfeito	1	3,8%
4. Insatisfeito	2	7,7%
5. Não sabe avaliar	1	3,8%
Total	26	100,0%

Fonte: WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

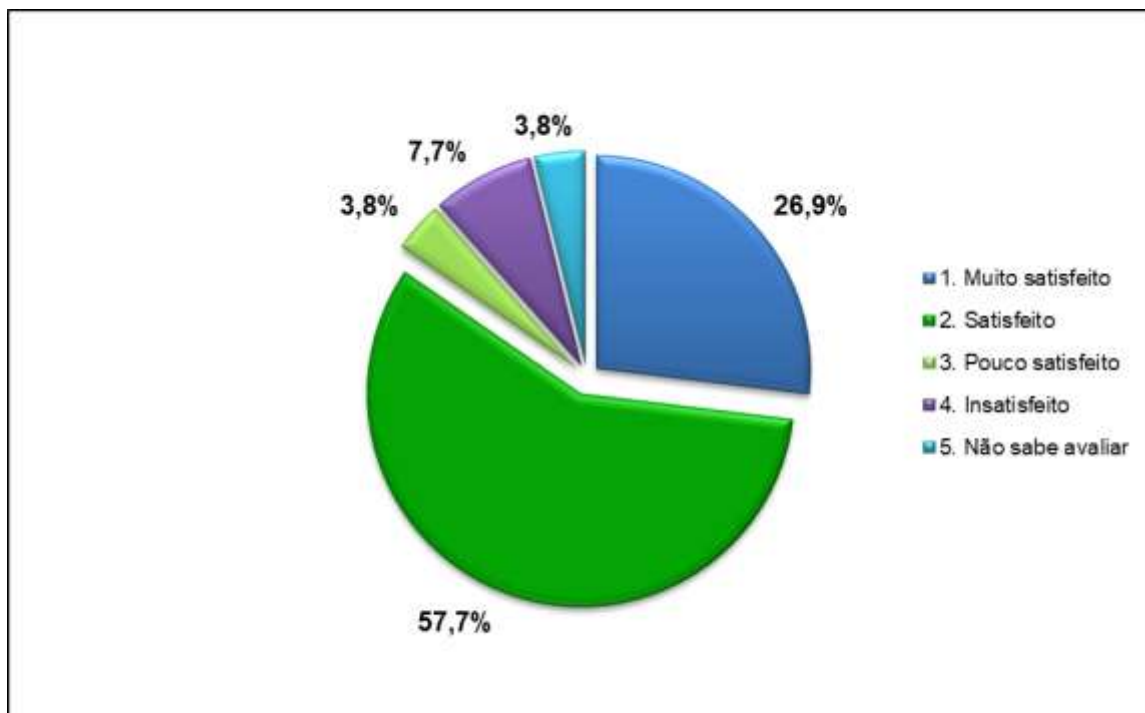


Figura 4.6.1 - 6 – Avaliação das famílias beneficiárias da Reparação Urbana em relação aos projetos desenvolvidos nos Reassentamentos Urbanos Coletivos - RUCs – 5ª Campanha¹

Fonte: WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.

Quadro 4.6.1 - 26 – Motivos da avaliação das famílias beneficiárias da Reparação Urbana em relação aos projetos desenvolvidos nos Reassentamentos Urbanos Coletivos - RUCs – 5ª Campanha¹

Motivos da avaliação em relação às visitas técnicas da Reparação Urbana	SIM		NÃO		TOTAL	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
1. Gerou renda para a família	10	40,0%	15	60,0%	25	100,0%
2. A disponibilidade dos técnicos em ajudar / informar	23	92,0%	2	8,0%	25	100,0%
3. Os técnicos são educados	24	96,0%	1	4,0%	25	100,0%

4. As visitas são frequentes / os técnicos não demoram em retornar	12	48,0%	13	52,0%	25	100,0%
5. Trouxe conhecimento técnico	22	88,0%	3	12,0%	25	100,0%
6. Melhorou o relacionamento com os vizinhos / comunidade	22	88,0%	3	12,0%	25	100,0%
7. Trouxe resultados	17	68,0%	8	32,0%	25	100,0%
8. Rapidez na solução de problemas com o Projeto	17	68,0%	8	32,0%	25	100,0%
9. As visitas são suficientes	11	44,0%	14	56,0%	25	100,0%
10. Orientações são suficientes	15	60,0%	10	40,0%	25	100,0%
11. Os técnicos são atenciosos e cuidadosos	23	92,0%	2	8,0%	25	100,0%
12. As informações são claras e fáceis de entender	23	92,0%	2	8,0%	25	100,0%
13. As capacitações duram tempo suficiente para o esclarecimento do tema	12	48,0%	13	52,0%	25	100,0%
14. Outro	1	4,0%	24	96,0%	25	100,0%

Fonte: WorleyParsons/2018/ Elaboração Norte Energia.

1. Base atualizada em 14/01/19.